



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	104-26/307402
Otsuse kuupäev	10.06.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	Ühispakkujate Osaühing SIRKEL&MALL ja INDUSTRIA PROJECT Sp. z o.o. vaidlustus Sihtasutuse Tartu Ülikooli Kliinikum riigihankes „G-korpuse operatsiooniploki ümberehituse projekteerimine“ (viitenumber 307402) Innopolis Insenerid OÜ kvalifitseerimise ning tema pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise otsustele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, ühispakkujad Osaühing SIRKEL&MALL ja INDUSTRIA PROJECT Sp. z o.o., esindajad vandeadvokaat Piret Kergandberg ja vandeadvokaadi abi Pilleriin Peedorsk Hankija, Sihtasutus Tartu Ülikooli Kliinikum, esindaja Indrek Essenson Kolmas isik, Innopolis Insenerid OÜ, esindaja vandeadvokaat Mart Parind
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p 4 ja RHS § 198 lg-de 3 ja 8 alusel

- 1. Jätta ühispakkujate Osaühing SIRKEL&MALL ja INDUSTRIA PROJECT Sp. z o.o. vaidlustus rahuldamata.**
- 2. Mõista ühispakkujatelt Osaühing SIRKEL&MALL ja INDUSTRIA PROJECT Sp. z o.o. Innopolis Insenerid OÜ kasuks välja lepingulise esindaja kulud 2685,12 eurot käibemaksuta.**
- 3. Ühispakkujate Osaühing SIRKEL&MALL ja INDUSTRIA PROJECT Sp. z o.o. vaidlustusmenetluse kulud jäävad nende endi kanda.**

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole

seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 13.03.2026 avaldas Sihtasutus Tartu Ülikooli Kliinikum (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris (edaspidi RHR) avatud hankemenetlusega riigihanke „G-korpuse operatsiooniploki ümberehituse projekteerimine“ (viitenumber 307402) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid (edaspidi RHAD), sh *Juhised pakkujale* (edaspidi Juhised)

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitasid pakkumuse neli pakkujat, sh Innopolis Insenerid OÜ ja ühispakkujad Osaühing SIRKEL&MALL ja INDUSTRIA PROJECT Sp. z o.o..

2. 28.04.2026 otsusega kvalifitseeris Hankija mh Innopolis Insenerid OÜ ning tunnistas tema pakkumuse vastavaks.

28.04.2026 korraldusega nr 1.5-2/77-VJH tunnistati Innopolis Insenerid OÜ pakkumus edukaks.

3. 08.05.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) ühispakkujate Osaühing SIRKEL&MALL ja INDUSTRIA PROJECT Sp. z o.o. (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsustele kvalifitseerida Innopolis Insenerid OÜ (edaspidi ka Kolmas isik) ning tunnistada tema pakkumus vastavaks ja edukaks.

4. Vaidlustuskomisjon teatas 14.05.2026 kirjaga nr 12.2-10/104 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 19.05.2026 ja neile vastamiseks 22.05.2026. Vaidlustuskomisjoni määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendava seisukoha Vaidlustaja ja menetluskulude taotlused Vaidlustaja ning Kolmas isik. Teiseks tähtpäevaks esitas täiendava seisukoha Kolmas isik.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

5. Vaidlustaja, ühispakkujad **Osaühing SIRKEL&MALL ja INDUSTRIA PROJECT Sp. z o.o.**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

5.1. Kolmandal isikul puudub nõutud kvalifikatsioon

5.1.1. Hankija kehtestas pakkujate tehnilise ja kutsealase pädevuse kontrollimiseks Riigihankes järgmise kvalifitseerimise tingimuse (edaspidi Tingimus 3):

Pakkuja peab olema hanketeate avaldamisest tagasiulatuvalt 36 kuu jooksul nõuetekohaselt teostanud ravigaaside süsteemide projekteerimistöid vähemalt ühel 10 000 m² netopinnaga objektil või objektidel, mille summaarne netopind on 10 000 m². Pakkuja esitab nimetatud andmed teostatud projekteerimistööde lepingu kohta hankepassis, lisades juurde projekteerimistöö nimetuse, tööde lühikirjelduse ja aadressi, tellija nime ja kontaktandmed, ehitisregistri koodi (selle olemasolul) ning lepingu täitmise aja. Hankija nõudmisel peab pakkuja olema valmis esitama teise lepingu poole kinnituse nõuetekohaselt täidetud lepingu kohta. Pakkuja peab nõutud lepingu olema täitnud ise ja ei saa käesoleva nõude täitmise osas tugineda teise ettevõtja vahenditele.

Juhiste p-is 5.1.7 on Hankija rõhutanud, et pakkuja peab olema nõutud lepingu täitnud ise.

Riigihange avaldati 13.03.2026, st referentsid tuli esitada perioodi 13.03.2023-12.03.2026 kohta.

5.1.2. Kolmas isik ei ole esitanud Tingimusele 3 vastavat referentsi. Vaidlustajatele teadaolevalt võib Kolmas isik olla Tingimuse 3 täitmiseks esitanud alltöövõtulepingu, mille esemeks on tööd, mis on seotud sihtasutuse Põhja-Eesti Regionaalhaigla (edaspidi PERH) riigihankega „Mustamäe meditsiinilinnaku III arendusjärjekorra ehitustööd“ (viitenumber 212908) (edaspidi RH 212908). Kui see on nii, ei vasta Kolmas isik Tingimusele 3.

5.1.3. RH 212908 tulemusel sõlmiti 10.07.2020 peatöövõtuleping nr 1.2-7/2261-1 aktsiaseltsiga Merko Ehitus Eesti (edaspidi Merko). Arvestades RH 212908 hankelingu täitmise tähtaega, kattus Tingimuses 3 ette nähtud referentsperioodiga ajavahemik 13.03.2023-10.07.2023 ehk vähem kui neli kuud. Seega pidi Kolmas isik teostama Tingimuses 3 nimetatud projekteerimistööd nõutud mahus selle neljakuulise ajavahemiku jooksul.

5.1.4. RH 212908 tööde mahtu kuulusid järgmised tööd:

- Y-korpuse rajamine (max 6 korrust, millest 1 maa-alune; rajatava hoone suletud brutopind ca 14 500 m²) ja olemasoleva A- ja B-korpuse keldri ja 1. korruse osaline rekonstrueerimine (rekonstrueeritav suletud brutopind ca 5800 m²);
- palatikorpuse tuletõrjerõdude kinni ehitamine 2.-12. korruse ulatuses;
- palatikorpuse liftide 2. ehitusjärjekorra ning liituvate ruumide rekonstrueerimine 0.-13. korruse ulatuses;
- ajutise köögitiiva täielik lammutamine.

PERH ei ole avaldanud RHR-is kõiki RH 212908 riigihanke alusdokumente, mistõttu ei ole võimalik kontrollida, millises etapis ja millisel ajaperioodil tuli projekteerimistööd teostada. Sama probleem pidi olema ka Hankijal. Vaidlustajale ei ole usutav, et Kolmas isik teostas projekteerimistööd perioodil 13.03.2023-10.07.2023, kuna projekteerimistööd ei teostata ehitustööde valmimise lõppjärgus. See ei ole kooskõlas ka viidatud projekti kohta avalikult kättesaadavate andmetega. Nt väljastati B-korpuse osas osaline kasutusluba 14.01.2022, mille materjalidest nähtub, et Kolmanda isiku koostatud ehitusprojekt (tööprojekt) valmis 30.11.2021 (lk 4-29). Y-korpuse osas ei õnnestunud Vaidlustajal küll väljastatud kasutusluba leida, kuid 07.12.2022 kasutusloa taotluse nr 2211371/17460 kohaselt valmis Y-korpuse ehitusprojekt (sh tööprojekt) hiljemalt 22.09.2022. Uus Y-korpus avati pidulikult 27.02.2023, mis on seitse päeva enne lubatud referentsiperioodi algust. Seega ei ole usutav, et Kolmas isik teostas Tingimusele 3 vastavaid projekteerimistööd ettenähtud ajaperioodi jooksul. Ka RH 212908 peatöövõtja kodulehel avaldatud teates on märgitud tööde valmimise ajaks juba aasta 2022.

5.1.5. Vaidlustaja märgib, et PERH viis läbi ka eraldi hanke projekteerimisteenuse saamiseks (riigihange „Mustamäe meditsiinilinnaku III arendusjärjekorra ehituse projekteerimisteenus“ (viitenumber 196030) (edaspidi RH 196030) avaldati RHR-is 05.04.2018 ning leping nr 2018/9-4.6/34-1 projekteerimisteenuse osutamiseks sõlmiti Kolmanda isikuga 25.06.2018. Lepingu täitmise tähtaeg oli 03.02.2020). RH 196030 raames tuli teostada eel- ja põhiprojekti koostamise tööd. Tööprojekti koostamine jäi RH 196030 tehnilise kirjelduse kohaselt tööde mahtu. Seega eelduslikult sai Kolmas isik RH 212908 raames teostada üksnes neid projekteerimistööd, mis olid seotud ehituse tööprojekti koostamisega (eeldusel, et ehituse peatöövõtja kaasas Kolmanda isiku alltöövõtjana).

Eeltoodust nähtub, et Kolmandal isikul ei ole vajalikke referentse, mis mahuksid Tingimuses 3 lubatud ajalistesse piiridesse.

5.1.6. Kui Hankija ei ole sisulist kontrolli Kolmanda isiku kvalifikatsiooni osas teinud, on otsus õigusvastane.

5.2. Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise ja edukaks tunnistamise otsused Tulenevalt eeltoodust tuleb otsuste järgnevuse põhimõttest tulenevalt tunnistada kehtetuks ka Hankija otsused Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks ning edukaks tunnistamise kohta.

5.3. 19.05.2026 esitas Vaidlustaja täiendava seisukoha

5.3.1. Kolmanda isiku kvalifikatsiooni kontrollimine ja vaidlustatav otsus

5.3.1.1. Vaidlustaja ei nõustu Kolmanda isiku selgitusega, et Hankija ei ole veel sisulist otsust RHS § 104 lg 8 alusel teinud, seega on vaidlustus esitatud ennatlikult.

Hankija on pakkujatele edastatud otsuses viidanud, et Hankija hinnangul on tegemist lõpliku otsusega, millele täiendavat sisulise kontrolli otsust ei järgne (Hankija väitel võib lepingu Kolmanda isikuga sõlmida alates 14.05, st 15. päeval pärast otsuse pakkujatele edastamist). Kuna Hankija käsitles 27.04.2026 kvalifitseerimisotsust lõpliku otsusena, tuli see vaidlustada.

5.3.1.2. Hankija on oma seisukohaga esitanud Riigihankes tehtud otsuste originaalid, sh 27.04.2026 otsuse, millega kvalifitseeriti pakkujad hankepassi alusel (RHS § 104 lg 6). Pärast eduka pakkuja otsuse tegemist on Hankija teinud edukal pakkujal ka kõrvaldamise aluste sisulise kontrolli otsuse RHS § 104 lg 8 alusel. Otsuses puuduvad viited kvalifitseerimistingimuste sisulise kontrolli otsuste tegemise kohta. Siiski nähtub Hankija selgitustest, et Hankija ei piirdunud referentside kontrollimisega üksnes kinnituste alusel. Hankija selgitas, et Kolmas isik esitas pakkumusega PERH-i kinnituse tööde teostamise kohta. Lisaks kontrollis Hankija ehitisregistrist (edaspidi EHR) teostatud töödega hõlmatud ehitise netopinda, mis vastas nõutule ning RHR-ist ka RH 196030 ja RH 212908 alusel teostatud lepingute nõuetekohast täitmist. Hankijal ei tekkinud kahtlust pakkumuse koosseisus esitatud kinnituskirja õiguses, mistõttu ei olnud tal kohustust RHS § 104 lg 8 alusel täiendavaid selgitusi ja dokumente küsida ning täiendavat otsust teha.

5.3.1.3. Vaidlustaja ei saa täielikult nõustuda seaduse selliselt tõlgendamisega. Kuigi inimlikult on mõisteta, et Hankijale on menetlusökonoomia põhimõttest tulenevalt mugavam teha nii kvalifitseerimistingimuste formaalne kui ka sisuline kontroll üheaegselt, ei näe RHS sellist võimalust ette. RHS § 104 lg-st 8 tulenevalt oli Hankija kohustus teha ka otsus, et eduka pakkuja vastab sisuliselt kvalifitseerimise tingimustele.

Hankijale pidi tekitama RHR-ist, kui ta kontrollis RH 196030 ja RH 212908 osas lepingu nõuetekohast täitmist, küsimusi asjaolu, et RHR-i kantud hankelepingu täitmise tähtajad ning kinnituskirjas viidatud tähtaeg 22.09.2023 on vastuolus. Seejuures on RH 196030 tulemusel sõlmitud lepingu täitmise tähtajaks märgitud kuupäev, mis on kolm aastat varasem Hankija kehtestatud referentsperioodi algusest. Samuti oleks Hankija pidanud kontrollima sisuliselt seda, kas Kolmas isik on tööd teostanud isiklikult või kasutanud omakorda alltöövõtjat, kes on spetsialiseerinud konkreetset sellise osa projekteerimisele.

Avalikest andmetest oli ka nähtav, et tegelikult algas referentsina kasutatud objektil ravitöö juba 06.03.2023, st enne referentsperioodi algust. Hooneosa kasutamise ja ravitööga alustamise eelduseks on see, et projekteerimis- ja ehitustööd on selleks hetkeks lõppenud.

Kõige hiljemalt pidi Hankijal tekkima kahtlus referentsi vastavuses Tingimusele 3 vaidlustusega tutvumisel.

5.3.2. Hankija ega Kolmas isik ei ole esitatud tõendite hulgas edastanud Kolmanda isiku pakkumuse koosseisus sisaldunud kinnituskirja. Vaidlustaja ei saa välistada, et kinnituskiri on sõnastatud üldise kinnitusena, mille kohaselt on Kolmas isik teostanud ravigaaside projekteerimistöid ning et lepingu täitmise periood kattus osaliselt ette nähtud referentsperioodiga.

5.3.3. Ravigaasi süsteemide projekteerimistöid ei teostatud ettenähtud referentsperioodil

5.3.3.1. Hankija ei ole sõnastanud Tingimust 3 selliselt, et võimalik on esitada leping, mille puhul kattub (osaliselt) referentsperioodiga referentsina esitatud lepingu täitmise tähtaeg, omamata seejuures tähtsust, kas ravigaaside süsteemide projekteerimise eriosa tööd on

teostatud referentsperioodi sees või mitte.

5.3.3.2. Autorijärelevalve ja konsultatsiooniteenuste osutamist ei saa pidada ravigaaside süsteemide projekteerimistöödeks.

Hankija on võtnud Kolmandal isikul Tingimuse 3 kontrollimisel aluseks nii RH 196030 alusel sõlmitud lepingu kui ka RH 212908 alusel sõlmitud lepingu. Vaidlustajate hinnangul ei ole see korrektne. Hankija sai kontrollida üksnes RH 212908 alusel sõlmitud lepingut, kuid ka see ei vasta Tingimuse 3 sisulistele nõuetele.

5.3.4. Autorijärelevalve ja konsultatsiooniteenuste osutamist ei saa pidada samaväärseks.

5.3.4.1. Projekteerimistööde teostamise raames valmib ehitusprojekt ehk dokumentide kogum, mis sisaldab ehitamiseks vajalikku teavet (ehitusseadustiku § 5). Koostatav ehitusprojekt peab vastama ehitusprojektile kehtestatud nõuetele. Ehitusprojekt on eelduseks mh kasutusloa taotluse esitamiseks (nõuded ehitusprojektile § 3 lg 3 p 2). Ehitusprojekti koostamise etappideks on üldjuhul (eskiisprojekt), eelprojekt, põhiprojekt ja tööprojekt (nõuded ehitusprojektile § 5 lg 1). Seejuures on tavapärane, et tööprojektiga täpsustatakse eelprojekti ja põhiprojekti lahendusi, kui see on vajalik ja nõutud (nõuded ehitusprojektile § 10 lg 3). Need tööd kuuluvad tööprojekti tööde teostamise skoopi.

5.3.4.2. RH 196030 tulemusel sõlmitud hankelingu projekti p-i 6.4 kohaselt on PERH eristanud projekteerimistöid muudest teenustest ja tegevustest, mis on vajalikud tööde nõuetekohaseks teostamiseks. Projekteerimistööde hulka ei kuulu autorijärelevalve ega muud konsultatsiooniteenused, mida kinnitavad ka nt arhitektuurilistele projekteerimisteenustele ja nõuandeteenustele ette nähtud erinevad CPV-koodid, vastavalt 71210000-3 ja 71220000-6 (täiendavalt on erinevad CPV-koodid ette nähtud ka eriosade projekteerimisele). Hankija ei ole ka RHAD-is täpsustanud, et projekteerimistööde mõistet tuleb sisustada laiemalt, sh koos autorijärelevalve ja konsultatsiooniteenustega.

5.3.4.3. RH 196030 tulemusel sõlmiti hankeleping põhikohustusena eel- ja põhiprojekti koostamiseks ning need kohustused täideti lepingu põhikohustuste raames eelduslikult hiljemalt 2020. Lepingu projekti p-is 6.3 on märgitud, et tööprojekti koostamise kohustus jääb ehitustööde peatöövõtjale. Tööprojekti teostamise kohustuse täitmine sai toimuda seega üksnes RH 212908 tulemusel sõlmitud lepingu raames. Kolmas isik ja Hankija on ka kinnitanud, et Kolmas isik teostas tööprojektiga seotud töid alltöövõtu raames RH 212908 peatöövõtjale. Asjaolu, et tööprojekti koostamise käigus täpsustatakse ja muudetakse ka eel- ja põhiprojekti lahendusi, ei anna aga alust väita, et selle raames täitis Kolmas isik RH 196030 tulemusel sõlmitud hankelepingut edasi. Juhul, kui RH 212908 peatöövõtja oleks otsustanud tööprojekti koostamiseks valida mõne teise turuosalise, oleks neid muudatusi ja täpsustusi teinud teine alltöövõtja. Neid kaht lepingut tuleb vaadata eraldi.

5.3.4.4. Teistsugusele seisukohale ei anna alust jõuda asjaolu, et RH 196030 raames jäi üles kohustus teostada ka ehitusperioodil autorijärelevalvet. Tegemist on konsulteerimis- ja nõustamisteenusega, mille raames tuli Kolmandal isikul teha vajadusel muudatus- ja parandustöid, mitte teostada iseseisvaid projekteerimistöid. Tegemist on kahe erineva teenusega.

5.3.5. Tööde teostamise ajaline mõõde

5.3.5.1. Hankija ja Kolmas isik on selgitanud, et referentsperioodiga kattuvajal ajal on Kolmas isik osutanud referentsperioodi jooksul ehitusperioodiaegset autorijärelevalve teenust ning jätkuva konsultatsioone kuni hoone valmis ehitamise ja kasutusloa väljastamiseni. Kolmas isik on rõhutanud, et muudatusi ja täiendavaid projekteerimistöid on tulnud teha kuni projekti

lõpliku valmimiseni. Hankija ja Kolmas isik on selgitanud, et töid ei pea olema täidetud referentsperioodi kestel täies mahus.

5.3.5.2. Isegi kui lugeda projekteerimistöödeks ka muudatusi, mida tehakse autorijärelevalve raames juba olemasolevatesse projektidesse, lõppes teenuse osutamine tööprojekti valmimise ja ehitustööde lõppemise seisuga. Tööprojekt pidi olema valmis hiljemalt raviga alustamise hetkeks, st 06.03.2023. Nõuetekohaselt teostatud tööprojekt (ehitusprojekti osana) on kasutusloa taotlemise ja saamise eelduseks. Raviga alustamisel pidid ravigaaside süsteemide projekteerimistööd olema mõistlikult lõpetatud. Muud üldised projekteerimistööd või muude eriosade projekteerimistööd võisid veel piiratud ulatuses kesta, kuid pole usutav, et ravi alustamise järgselt, oleks teostatud veel täiendavalt ka ravigaaside süsteemide projekteerimis- ja ehitustöid.

5.3.5.3. Vaidlustaja ei väida, et Kolmas isik pole kunagi ravigaasi süsteemide projekteerimistöid teostanud. Kolmas isik ei ole teostanud neid töid ettenähtud referentsperioodi jooksul.

5.3.5.4. Vaidlustaja on nõus, et kõik kvalifitseerimise tingimuses nõutud tööd ei pea tingimata olema teostatud täies mahus referentsperioodi sees. Aktsepteeritav võib olla, et näiteks eel- ja põhiprojekti koostamisega seotud projekteerimistööd on põhimahus teostatud enne referentsperioodi, st neid ei ole võimalik arvesse võtta, kuid nt tööprojektiga seonduvad tööd teostatud referentsperioodi sees. See tähendaks, et referentsperioodi sees on teostatud siiski oluline osa projekteerimistöödest. Küll aga ei tähenda see, et tingimuse täitmiseks piisab üksnes sellest, kui referentsperioodi jooksul on täidetud projekteerimistööde teostamisega seotud üldisi lepingu kõrvalkohustusi või jätkutegevusi.

6. Hankija, **Sihtasutus Tartu Ülikooli Kliinikum**, vaidleb vaidlustusele vastu.

6.1. Hankija on kontrollinud Kolmanda isiku kvalifikatsiooni ja see vastab Tingimusele 3.

6.1.1. Kolmas isik kinnitas hankepassis, et on täitnud ravigaaside süsteemide projekteerimistööde osas alljärgneva lepingu:

Põhja-Eesti Regionaalhaigla Y-korpuse projekteerimistööd: Juhan Sütiste tee 19, Tallinn, Mustamäe meditsiinilinnaku III arendusjärjekorra ehituse projekteerimisteenus sh eskiisi, eel-, põhi- ja tööprojekti koostamine, ehitusloa taotlemine (väljastatud), mudelprojekteerimine (BIM). Y-korpus (uusehitis) suletud netopindala 12 687 m²; ehitisregistri kood: 120223854; kasutusotstarbe kood: 12641. Y-korpus koosneb keemiaravi päevaravi osakonnast; keemiaravi ja hematoloogia palatiosakonnast, nefroloogiakeskuse hemodialüüsi osakonnast ja nefroloogia palatiosakonnast. Samuti asub uues korpuses patoloogiakeskus. Hoone keldrikorrusel on kaasaegne magnetresonantstomograafia (MRT) keskus ning haigla apteegi lahustuskeskuse kompleks (ravimite aseptiliseks valmistamiseks mõeldud alarõhuga puhasruum). Tööde teostamise periood: 25.06.2018 - 22.09.2023. Tellija andmed: sihtasutus Põhja-Eesti Regionaalhaigla, ehitustööde peatöövõtja AS Merko Ehitus Eesti, kontaktid: Mairo Hirno ja Maido Puks, mairo.hirno@regionaalhaigla.ee, maido.puks@merko.ee, tel: 5620 6442.

Lisaks esitas Kolmas isik koos pakkumusega tellija kinnituse eelnimetatud tööde teostamise kohta. Hankija kontrollis 27.04.2026 EHR-ist ka teostatud projekteerimistöö ehitise netopinda, mis vastas nõutule.

6.1.2. Hankija kontrollis 27.04.2026 lepingu nõuetekohast täitmist RHR-i andmete põhjal (RH 196030 ja RH 212908):

- RH 196030 raames osutas Kolmas isik PERH-ile Mustamäe meditsiinilinnaku III arendusjärjekorra ehituse projekteerimisteenust (eelprojekt ja põhiprojekt);
- RH 212908 raames teostas Merko Mustamäe meditsiinilinnaku III arendusjärjekorra

ehitustöid ning kaasas allhankijana Kolmanda isiku, kes koostas tööprojekti, sh ravigaaside süsteemid projekti.

Pakkumuse koosseisus esitatud kinnituskirjas selgitab PERH-i infrastruktuuritehnika teenistuse juhataja, et ehituse projekteerimisteenus (sh eelprojekti, põhiprojekti ja tööprojekti muudatused) anti tellijale üle 22.09.2023.

RHR-is ei olnud märget, et referentslepingu täitmisel oleks olnud puudusi. Hankijal ei tekkinud kahtlust andmete õigsuses.

Eeltoodu tõttu ei olnud Hankijal kohustust küsida RHS § 104 lg 8 alusel täiendavaid selgitusi ja dokumente.

6.1.3. RHS § 104 lg 6 alusel kvalifitseeriti Kolmas isik hankepassis esitatud andmete ja eelmainitud kontrolltoimingute alusel. Hankija teostatud kontroll kutseregistris, EHR-is ja RHR-is kinnitas, et pakkuja tehniline ja kutsealane pädevus vastas kvalifitseerimise tingimustele. Hankija ei pea hakkama ümber lükkama kõikide pakkujate kõikvõimalikke kahtlusi, vaid peab olema ise veendunud andmete paikapidavuses (Tallinna Ringkonnakohtu otsus asjas nr 3-18-1011, p 9). Hankija ei kahelnud pakkumuse koosseisus oleva tõendi andmete õigsuses ning tal ka ei pidanud vastavat kahtlust tekkima. Täiendavate tõendite küsimine oleks olnud põhjendatud vaid juhul, kui hankepassis esitatud kinnitus referentslepingu kohta oleks olnud Hankija jaoks ebaselge või tekitanud kahtlusi. Hankija ei kahelnud Kolmanda isiku kvalifikatsioonis.

6.2. Referentslepingud, millele Kolmas isik on viidanud, vastavad Hankija esitatud ajalisele kriteeriumile, milleks on tagasiulatuvalt 36 kuud hanketeate avaldamisest.

Kolmanda isiku esitatud kinnitus tõendab, et ta on lepingu täitnud 22.09.2023, mis mahub ajaliselt Hankija seatud kriteeriumisse. RHS § 101 lg 1 p-i 2 sõnastuses ei tõlgendata sõna „täidetud“ kitsendavalt. Vaidlustaja selgitused, nagu peaks kogu referentslepingu täitmine (nii algus, kui lõpp) mahtuma 36 kuu sisse, ei ole kooskõlas kehtiva õiguse ega kohtupraktikaga.

6.3. Vaidlustaja heidab ette, et Kolmas isik ei vasta Juhiste p-i 5.1.7 nõuetele, mis näevad ette, et pakkuja peab olema nõutud lepingu täitnud ise.

Asjaolu, et Kolmas isik on täitnud ühe referentslepingu alltöövõtu korras, ei tähenda, et ta oleks kasutanud teiste ettevõtjate vahendeid. Andmed, et projekteerimistööd on teostanud just Kolmas isik, on näha ka EHR-ist.

7. Vaidlustusmenetlusse Kolmanda isikuna kaasatud **Innopolis Insenerid OÜ** vaidleb vaidlustusele vastu.

7.1. Kolmanda isiku kvalifitseerimise otsus

7.1.1. Vaidlustatud on formaalset hankepassi alusel tehtud otsust

Tegu on RHS § 52 lg 3 ja § 104 lg 6 alusel läbi viidud pakkujate kvalifikatsiooni formaalse kontrolli tulemiga, mis põhineb hankepassis esitatud kinnitustel ja andmetel. Konkureeriva pakkuja õiguste kaitseks on kohasem ja piisab RHS § 104 lg 8 alusel tehtud eduka pakkuja kvalifitseerimise otsuse vaidlustamisest. Seega on vaidlustatud formaalse kontrolli otsust, ootamata ära sisulise kontrolli otsust.

Kuna vaidlustuses puuduvad RHS § 104 lg 6 kontekstis relevantsete etteheited, on vaidlustuse nõue juba eos täielikult põhjendamata ning tuleb jätta rahuldamata. Kolmanda isiku hankepassi lk-del 27–28 on esitatud kõik vaidlustuse kvalifitseerimise tingimusega seoses nõutud andmed ning need andmed *prima facie* kinnitavad Tingimuse 3 täitmist. Kolmas isik on oma pakkumuses esitanud ka referentstöö tellija kinnituskirja.

7.1.2. Vaidlustaja täidab kvalifitseerimise tingimuse

Kolmas isik vastab ravigaaside süsteemide projekteerimist puudutavale Tingimusele 3

sõltumata sellest, kas seda asjaolu hinnata RHS § 104 lg 6 (formaalne kontroll) või lg 8 (sisuline kontroll) alusel.

7.1.2.1. Vaidlustajal on õigus, et Kolmas isik on hankepassis nimetanud PERH-i Mustamäe meditsiinilinnaku III arendusjärjekorra projekti tööd. Küll aga eksib Vaidlustaja selles nagu ei vastaks mainitud kogemus Riigihankes seatud nõuetele. Kolmas isik tegeles PERH-i Y-korpuse projekteerimisega kahe erineva lepingu raames, millest mõlemad on osa hankepassis nimetatud Mustamäe meditsiinilinnaku III arendusjärjekorra projektist:

- RH 196030 tulemusel sõlmitud hankeleping PERH-iga, mis hõlmas Y-korpuse, sh ravigaaside süsteemide, eskiisi ning eel- ja põhiprojekti, samuti autorijärelevalvet ehitustööde teostamise käigus;
- alltöövõtuleping Merkoga, teostamaks Y-korpuse, sh ravigaaside süsteemide, tööprojekti projekteerimise töid (peatöövõtuleping sõlmitud Merko ja PERH-i vahel RH 212908 tulemusel).

Mõlemad lepingud on ka iseenesest piisavad ning vaid täiendavad teineteist.

7.1.2.2. Vaidlustaja väidab, et Kolmanda isiku referentskogemus jääb väljapoole referentsperioodi (36 kuud Hanke avaldamisest ehk periood 13.03.2023–12.03.2026). See ei vasta tõele.

Lõplikult lakkas Kolmanda isiku poolt PERH-ile projekteerimisteenuse osutamine 14.12.2023, mil allkirjastati vastav akt: *Käesolevaga on Töövõtja täitnud Hankija ees kõik Mustamäe meditsiinilinnaku III arendusjärjekorra projekteerimise riigihankelepingu (nr 2018/9-4.6/34-1) tingimustega seatud kohustused*. Lepingut täideti kuni 2023. a IV kvartal, mistõttu on RHR-i viide 2020. aastale arusaamatu ja väär. Lepingu mitmetest sätetest nii eraldi kui koosmõjus nähtub, et projekteerimine (sh ravigaaside süsteemide projekteerimine) ei piirdunud üksnes erinevate eskiiside ja projektide esmase valmis tegemisega. Töövõtja kohustus oli teostada autorijärelevalvet ning pakkuda jätkuvat projekteerimisteenust, sh nii „reaalset“ projekteerimist kui konsultatsioone, kuni hoone valmis ehitamise ja kasutusloa väljastamiseni välja (nt lepingu p-id 4.2, 5.1.3–5.1.6, 6.4–6.5, 8.10–8.12, 9.1, 9.18). Sama tuleneb hankelepingu osaks olevast tehnilisest kirjeldusest (nt ptk 2.2, ptk 3.4 alap 6, ptk 7.1.6 alap 2). Projekteerimine on kompleksne konsultatsiooni- ehk nõustamisteenus. Projekteerimine ei seisne ainult erinevate jooniste tegemises, vaid see tähendab ka tellija ja ehitaja jooksvat nõustamist, erinevate lahenduste ja alternatiivide kaalumist jmt töid, mis ei pruugi tingimata väljenduda mõne uue joonise produtseerimises. Sedavõrd mastaapsete projektide puhul nagu Mustamäe meditsiinilinnaku III arendusjärjekorra projekt on tavapärane, et erinevate asjade (ümber) projekteerimised, eri küsimustes konsulteerimised jmt toimub kuni lõpuni välja.

7.1.2.3. Tõsi, Kolmas isik alustas Y-korpuse ravigaaside süsteemide projekteerimise töid 2018. aastal ehk enne Riigihanke referentsperioodi algust, ent sel pole õiguslikku tähtsust, kuna see asjaolu ei tähenda, et Kolmanda isiku kogemus ei vasta Tingimusele 3. Tingimus 3 ei nõua, et kogu kogemus peab olema omandatud referentsperioodi sees vaid seda, et pakkuja oleks *hanketeate avaldamisest tagasiulatuvalt 36 kuu jooksul nõuetekohaselt teostanud ravigaaside süsteemide projekteerimistöid* [---]. Kolmas isik on selle nõude tõendatult täitnud: ta on selle perioodi jooksul ja sees projekteerinud PERH-i Y-korpust, sh ravigaaside süsteeme.

Kõik eeltoodud selgitused ja järeldused on ülekantavad ka Kolmanda isiku ja Merko alltöövõtulepingule selle erisusega, et asi puudutab kitsalt tööprojekti.

7.2. Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise otsused

Kolmanda isiku kvalifitseerimise otsus ei ole õigusvastane, millega langeb ära Vaidlustaja ainuke argument Kolmanda isiku pakkumust puudutavate otsuste vaidlustamiseks.

7.3. 22.05.2026 esitas Kolmas isik täiendava seisukoha.

7.3.1. Kolmanda isiku kvalifitseerimise otsuse õiguslik alus ja iseloom

Vaidlustaja on asunud väitma, et Hankija ikkagi on vastu võtnud ka RHS § 104 lg 8 kohase sisulise otsuse ning vaidlustus ongi esitatud selle peale. Vaidlustaja soovib kasutada ära Hankija võimalikku ebaõnnestumist oma otsuste vormistamisel.

Faktid näitavad, et Hankija ei ole veel läbi viinud RHS § 104 lg-le 8 tuginevat eduka pakkuja kvalifikatsiooni sisulist kontrolli. Vaidlustatud otsus Kolmanda isiku kvalifitseerimise kohta on RHS § 104 lg 6 kohane formaalne hankepassi alusel otsus, mille õiguspärasust tuleb vastavalt hinnata.

7.3.2. Hankijal kahtluse ja kontrollikohustuse tekkima pidamine

7.3.2.1. Hankija ei pidanud nõudma Kolmandalt isikult täiendavaid tõendeid Tingimusele 3 vastavuse kohta. Kolmanda isiku pakkumuses juba oli niisugune „kahtlusi hajutav tõend“. Kinnituskirja sõnastused on ühemõttelised ja piisavad.

7.3.2.2. Hankija ei pidanud alarmeeruma tõsiasjast, et Kolmanda isiku esitatud PERH-i kinnituskirja kuupäevad ja PERH-i poolt RHR-i kantud andmed omavahel ei kattu. Hankijad tihtipeale (ekslikult) märgivadki registrisse lepingu lõppemise päevana põhiprojekti üleandmise päeva, mitte aga lepingu tegeliku lõppemise päeva, milleks on päev, mil kõik poolte kohustused saavad täidetud (VÕS § 186 p 1). Õiguslikku kaalu omab tellija allkirjastatud kinnituskiri, mitte kanne RHR-is.

7.3.3. Kvalifitseerimise tingimuse sisu lubamatu moonutamine

Lubata ei ole anda hanketingimusele meelevaldset tõlgendust.

7.3.3.1. Referentstööde tähtaeg

Tähtaja osas nõuab Tingimus 3 vaid seda, et Riigihanke algamisele eelneva 36 kuu jooksul oleks teostatud ravigaaside süsteemide projekteerimistöid. Tingimus ei näe ette, et projekteerimine pidi 36-kuulise referentsperioodi jooksul toimuma mingis kindlas ajalisel mahus. Ka ei nõua tingimus seda, et pakkuja nimetatava referentsprojekti ravigaaside süsteemide projekteerimise osa pidi tingimata tervikuna jääma referentsperioodi sisse, st projekteerimise algus ega lõpp ei tohtinud olla väljaspool 36-kuulist ajaakent.

Kolmas isik esitas vaidlustusmenetluses täiendavad tõendid:

- Merko kinnituskiri seonduvalt RH 212908 lepinguga;
- PERH kinnituskiri seonduvalt RH 196030 lepinguga.

7.3.3.2. Projekteerimise mõiste

7.3.3.2.1. Vaidlustaja on asunud meelevaldselt kitsendama „projekteerimistööde“ mõistet. Asjasse puutumatu on viide tehnilise kirjelduse p-ile 13.12, mis näeb ette, milliseid ravigaasisüsteeme tuleb selles Riigihankes projekteerida. See ei näita, kuidas mõistetakse „projekteerimise“ mõistet laiemalt ja üldiselt. Ka ei ole asjakohased Vaidlustaja viited ehitusseadustiku ning määruse „Nõuded ehitusprojektile“ erinevatele sätetele, sest need ei defineeri projekteerimist kui tegevust. See, et projekteerimise üks eesmärgi on valmistada ehitusprojekt, ei ütle midagi selle kohta, mida projekteerimine endas laiemalt hõlmab ja milliseid tegevusi on vaja teha, et ehitusprojekti koostada ja hiljem ka ellu viia. Irrelevant on Vaidlustaja viited sellele, millisteks alamdokumentideks ehitusprojekt jaguneb ja mis on nõuded nendele. Kui üldse mõnda sätet määrusest „Nõuded ehitusprojektile“ praeguses kontekstis asjasse puutuvaks pidada, siis on see § 4 lg 3 ls 3: *Peaprojekteeija on isik, kes vastutab ehitusprojekti terviklikkuse ja projektiosade ühilduvuse eest ja kes on lepingulistest suhetes tellijaga*. Sama vastuväide kehtib ka RH 196030 lepingu p-i 6.1 kohta.

7.3.3.2.2. CPV-klassifikaator ei puutu asjasse ega ei ütle midagi mõistete tähenduse kohta.

Kõnealune klassifikaator on tehniline abivahend riigihangete läbiviimiseks.

7.3.3.2.3. Laialt tunnustatud FIDIC Valge Raamat sätestab projekteerimisteenuste mõiste, kus „Projekteerimisteenused” hõlmavad ka kõiki kõrval-, nõustamis- ja koordineerimisteenuseid, mis on mõistlikult vajalikud Konsultandi käesolevast lepingust tulenevate kohustuste nõuetekohaseks täitmiseks ning vastavad käesolevas lepingus sätestatud professionaalse hoolsuse standardile. Selle definitsiooni adekvaatsust ja seda, et praktikas saadakse valdkonna spetsialistide poolt asjast just niimoodi aru, kinnitas Kolmandale isikule ka asjaomase erialaliidu Eesti Ehituskonsultatsiooniettevõtete Liidu tegevjuht.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

8. Vaidlustuskomisjon möönab menetlusosaliste erinevaid positsioone (Vaidlustaja väidab, et kuna Hankija ei ole sisulist kontrolli Kolmanda isiku kvalifitseerimise otsuse vastuvõtmisel teinud, on otsus õigusvastane; Kolmas isik väidab, et otsus ei saa olla sisulise kontrolli teostamata jätmise põhjusel õigusvastane, kuna Hankija ei pidanudki vaidlustatava otsusega sisulist kontrolli tegema).

8.1.1. Vaidlustuskomisjon ei järgi Kolmanda isiku juhiseid, et kuna tegemist on otsusega RHS § 104 lg 6 alusel, peab ka vaidlustuskomisjoni kontroll piirduma vaid sellega, *kas Hankija on hankepassi õigesti hinnanud.*

8.1.1. Hankija tegevusest nähtuvalt ei käsitle ta Kolmanda isiku kvalifitseerimise otsust ise formaalse otsusena hankepassis esitatud teabe alusel (isegi kui nii on 28.04.2026 kvalifikatsiooni kontrollimise otsuses märgitud) ega kavatsenud teha sisulist kontrolli Kolmanda isiku vastavuse üle Tingimusele 3 kunagi tulevikus enne hankelepingu sõlmimist. Hankija tegevus Riigihankes ei jäta mõistlikku kahtlust, et Hankija ei ole kasutanud Riigihankes pöördmenetlust ning tal ei ole ka kavatsust pöörduda enne hankelepingu sõlmimist tagasi pakkujate (eduka pakkuja) kvalifikatsiooni sisulise kontrollimise juurde:

- 28.04.2026 on kontrollitud kõikide pakkujate kvalifikatsiooni (otsusel on kuupäev 27.04.2026, kuid viimane allkiri on antud 28.04.2026), sh nähtub Projektibüroo OÜ kvalifitseerimata jätmise otsuse põhjendustest kontrolli sisuline teostamine (Hankija päringud EHR-i);
- 28.04.2026 on kontrollitud kõikide kvalifitseeritud pakkujate pakkumuste vastavust RHAD-ile;
- 28.04.2026 korraldusega on kinnitatud Riigihanke tulemused ja tunnistatud edukaks Kolmanda isiku *kui vastavaks tunnistatud ja kvalifitseerimistingimustele vastavatest pakkumustest madalaima maksumusega pakkumus;*
- 29.04.2026 pakkujatele saadetud teates andis Hankija teada kavatsusest sõlmida leping Kolmanda isikuga (*Leping sõlmitakse Innopolis Insenerid OÜ-ga. Lepingut võib sõlmida alates 14. maist*), kuigi Kolmanda isiku (ja tema alltöövõtjate) osas on kontrollitud kõrvaldamise aluste puudumist alles 30.04.2026 (otsusel on kuupäev 29.04.2026, kuid viimane allkiri on antud 30.04.2026). 30.04.2026 kontrolli tulemus viitab küll RHS § 104 lg-le 8, kuid käsitleb üksnes kõrvaldamise aluseid ja mitte kvalifitseerimise tingimusi.

8.1.2. Vaidlustuskomisjonil ei ole kahtlust, et ilma vaidlustuseta oleks Hankija tegevus päädinud pärast 30.04.2026 otsust kõrvaldamise aluste puudumise kohta hankelepingu sõlmimisega ja on vähetõenäoline, et Kolmas isik oleks selle vastu protesteerinud väitega, et enne RHS § 104 lg 8 kohast kvalifitseerimise otsust ei ole ta nõus seda sõlmima. Vaidlustaja õigused ei saa jääda kaitseta seetõttu, et Hankija on jätnud pakkujate kvalifikatsiooni sisulise kontrolli teostamise üheselt mõistetavalt fikseerimata või tulemused nõuetekohaselt vormistamata või on sisulise kontrolli teostamise tulemuse vormistamisel eksinud viitega RHS

§ 104 lg-le 6. Hankija on vaidlustusmenetluses kinnitanud Kolmanda isiku kvalifikatsiooni sisulist kontrollimist, sh näitavaid sisulise kontrolli teostamist päringuid EHR-i ja RHR-i.

8.2. Tulenevalt eespooltoodust käsitleb vaidlustuskomisjon vaidlustatud Kolmanda isiku kvalifitseerimise otsust kui sisulist otsust Kolmanda isiku kvalifitseerimise kohta.

Samas ei nõustu vaidlustuskomisjon Vaidlustajaga, et Kolmanda isiku kvalifitseerimise otsus tuleb tunnistada kehtetuks põhjusel, et Hankija ei ole sisulist kontrolli Kolmanda isiku kvalifikatsiooni osas teinud. Isegi kui Hankija on teinud kontrolli läbiviimisel vigu, ei tähenda see ilmtingimata kontrolli tegemata jätmist.

9. Tingimus 3 (*Pakkuja peab olema hanketeate avaldamisest tagasiulatuvalt 36 kuu jooksul nõuetekohaselt teostanud ravigaaside süsteemide projekteerimistööd vähemalt ühel 10 000 m² netopinnaga objektil [---]*) jaguneb vaidlustusse puutuvalt kolmeks konkreetseks kriteeriumiks, mida kõiki peab pakkuja korraga täitma:

- ajakriteerium (hanketeate avaldamisest tagasiulatuvalt 36 kuu jooksul);
- teostatud tööde valdkonnakriteerium (ravigaaside süsteemide projekteerimistööd) ja
- objekti mahukriteerium (summaarne netopind 10 000 m²).

9.1. Kolmas isik on Tingimuse 3 täitmise tõendamiseks esitanud hankepassis andmed järgmiselt:

Ettevõtjalt oodatavad vastused:

1. Kirjeldus (Suur sisestusala (max pikkus 4000 tähemärki))

Vastus: Juhan Sütiste tee 19, Mustamäe LO, Tallinn, Harjumaa, 13419; Mustamäe meditsiinilinnaku III arendusjärjekorra ehituse projekteerimisteenus sh eskiisi, eel-, põhi- ja tööprojekti koostamine, ehitusloa taotlemine (väljastatud), mudelprojekteerimine (BIM). Y-korpus (uusehitis) suletud netopindala 12687 m² Ehitisregistri kood: 120223854 Kasutusotstarbe kood: 12641 Y-korpuses: koosneb keemiaravi päevaravi osakonnast; keemiaravi ja hematoloogia palatiosakonnad, nefroloogiakeskuse hemodialüüsisakonnast ja nefroloogia palatiosakond. Samuti asub uues korpuses patoloogiakeskus. Hoone keldrikorrusele kaasaegne magnetresonantstomograafia (MRT) keskus ning haigla apteegi lahustuskeskuse kompleks (ravimite aseptiliseks valmistamiseks mõeldud alarõhuga puhasruum). Lisatud kliendi kinnituskiri teostatud lepinguliste tööde teostamise kohta lisadokumentide koosseisu.

2. Kogusumma (Summa)

Vastus: 2182644

3. Valuuta (Vääring) *Vastus: EUR*

4. Ettevõtja vastutusala (Suur sisestusala (max pikkus 4000 tähemärki))

Vastus: Kõikide projektiosade projekteerimine, sh projekteerimise juhtimine, asendiplaan, vertikaalplaneerimine, teed, platsid, arhitektuuri-, sisearhitektuuri-, meditsiinitehnoloogia-, ehituskonstruksioonide-, kütte-, ventilatsiooni-, jahutuse-, energiatõhususe-, vee-, kanalisatsioonisüsteemide-, elektri- ja nõrkvoolupaigaldise-, hoone- ja tuleohutusautomaatika-, ravigaaside-, suruõhu-, pneumotranspordi-, tuleohutuse osa projekteerimine.

5. Summa (Summa) *Vastus: 2182644*

6. Valuuta (Vääring) *Vastus: EUR*

7. Ajavahemik (Periood)

Vastus: 25.06.2018 - 22.09.2023

8. Kas info on konfidentsiaalne? (Raadionupp valikutega "Jah/Ei")

Vastus: Ei

9. Tellija nimi (Sisestusväli (max pikkus 250 tähemärki))

Vastus: sihtasutus Põhja-Eesti Regionaalhaigla ehitustööde peatöövõtja AS Merko Ehitus Eesti [---]

Arvestades tööde teostamise ajavahemikku, on Kolmas isik pidanud ilmselt hankepassis silmas nii RH 196030 tulemusel temaga sõlmitud lepingu (leping sõlmiti RHR-i andmetel 26.06.2018)

kui ka RH 212908 tulemusel 10.07.2020 Merkoga sõlmitud peatöövõtulepingu, mida Kolmas isik täitis alltöövõtjana, alusel teostatud projekteerimistöid. Märkimisväärne on sealjuures, et hankepassis on nimetatud vaid üks tellija, RH 212908 lepingus PERH-i ehitustööde peatöövõtja Merko, kuid RH 196030 lepingu tellijaks ei olnud Merko.

Puudub vaidlus, et teostatud töödega hõlmatud ehitise netopind vastab Tingimusele 3 (PERH-i meditsiinilinnaku Y-korpus, EHR-i kood 120223854). Kõige muu osas on pooled eriarvamusel: Vaidlustaja väitel ei ole Kolmanda isiku hankepassis viidatud lepingute alusel hanketeate avaldamisest tagasiulatuvalt 36 kuu jooksul nõuetekohaselt teostanud ravigaaside süsteemide projekteerimistöid ja Hankija pole seda sisuliselt piisavalt kontrollinud ning Hankija ja Kolmanda isiku väitel on Tingimusele 3 vastavad tööd teostatud ja piisavalt Riigihankes kontrollitud. Samas Vaidlustaja ka ei väida, et ravigaaside süsteemide projekteerimistöid Kolmanda isiku poolt täidetud lepingud üldse ei hõlmanud, vaid et need tehti varem kui on Tingimuse 3 täitmiseks vajalik.

9.2. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et ajakriteeriumi (*36 kuu jooksul nõuetekohaselt teostanud*) täitmise kontrollimiseks on oluline valdkonna kriteeriumi täitvate tööde (ravigaaside süsteemide projekteerimistööde) lõpetamise ja vastuvõtmise kuupäev, mis peab jääma Tingimuse 3 täitmiseks 36-kuulisse perioodi.

9.2.1. Vaidlustuskomisjon nõustub Hankija ja Kolmanda isiku seisukohaga, et Tingimus 3 ei nõua, et kogu kogemus peab olema omandatud referentsperioodi sees, vaid seda, et pakkuja oleks *hanketeate avaldamisest tagasiulatuvalt 36 kuu jooksul nõuetekohaselt teostanud ravigaaside süsteemide projekteerimistöid* [---].

Seega vaidlustuskomisjon nõustub Kolmanda isikuga selles, et asjaolu, et Kolmas isik alustas Y-korpuse ravigaaside süsteemide projekteerimise töid 2018. aastal ehk enne Riigihanke referentsperioodi algust, ei oma kvalifitseerimise otsuse õiguspärasuse kontrollimiseks iseseisvalt õiguslikku tähtsust.

9.2.2. Kolmas isik väidab, et tegeles PERH-i Y-korpuse projekteerimisega kahe erineva lepingu raames, millest:

- RH 196030 tulemusel sõlmitud hankeleping hõlmas Y-korpuse, sh ravigaaside süsteemide, eskiisi ning eel- ja põhiprojekti, samuti autorijärelevalvet ehitustööde teostamise käigus;
- alltöövõtuleping Merkoga sõlmiti teostamiseks Y-korpuse, sh ravigaaside süsteemide, tööprojekti projekteerimise töid (peatöövõtuleping sõlmitud Merko ja PERH-i vahel RH 212908 tulemusel).

Kolmanda isiku väitel on mõlemad lepingud iseenesest piisavad ning vaid täiendavad teineteist, millega vaidlustuskomisjon tervikuna ei nõustu.

RH 196030

9.2.2.1. Kolmas isik näib lähtuvalt eeldusest, et kvalifitseerimiseks tuli esitada täidetud lepingud, kuid nii see ei ole - Tingimuse 3 täitmiseks pidid olema nõuetekohaselt teostatud *ravigaaside süsteemide projekteerimistööd*. Seega vaidlustuskomisjon ei nõustu Kolmanda isikuga, justkui kõik kohustused, mis ulatusid projekteerimise lepingust ehitustööde lepingusse tuleb Tingimuses 3 nõutava ravigaaside süsteemide projekteerimise kogemusena arvesse võtta. Mis tahes muud RH 196030 lepinguga hõlmatud tööd peale ravigaaside süsteemide projekteerimistööde saaksid tähtsust omada vaid juhul, kui kvalifitseerimiseks oleks nõutud laiaulatuslikku projekteerimistööde teostamise kogemust, mida pakkuja saaks omandada kõikide lepinguliste kohustuste täitmiseni. Antud juhul on Tingimus 3 nõutava kogemuse osas väga kitsas, hõlmates vaid ravigaaside süsteemide projekteerimise kogemust.

9.2.2.2. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et projekteerimise mõiste sisustamine ei ole praegusel juhul vajalik, kuna isegi kui projekteerimisteenused hõlmavad ka kõiki kõrval-,

nõustamis- ja koordineerimisteenuseid, peavad need teenused olema konkreetsel juhul seotud kitsalt ravigaaside süsteemidega ja Kolmas isik tõlgendab Riigihankes pakkujalt nõutavat kogemust (ravigaaside süsteemide projekteerimise kogemust) põhjendamatult laialt. Asjaolu, et RH 196030 tulemusel sõlmitud hankeleping hõlmas väga laia spektri erineva spetsiifikaga projekteerimistöid ei tähenda, et kõik (projekteerimis)tööd ja nende kestvus tuleks ka Tingimuse 3 täitmiseks arvesse võtta.

9.2.2.3. RH 196030 tulemusel sõlmitud lepinguprojekti p-i 7.2 kohaselt:

Töövõtja kohustub hankijale üle andma (tähtaegasid nädalates arvestatakse alates lepingu jõustumisest):

7.2.1. *hankija volituste alusel väljastatud kogu projekteerimisöö realiseerimiseks vajalikud kõik ehitusload hiljemalt 65. nädalal;*

7.2.2. *töö tulemina valminud põhiprojekti hiljemalt 70. nädalal;*

7.2.3. *ehitamise/rekonstrueerimise riigihangete läbiviimiseks vajaliku ehitusmahtude arvutuse, eelarve, ühikhindade loendid hiljemalt 84. nädalal;*

7.2.4. *pärast põhiprojekti ekspertiisi ning ülevaatusi (44 tööpäeva) parandatud ning lõplikult valmis põhiprojekti hiljemalt 84. nädalal.*

Vaidlustuskomisjonile ei ole teada, kas lepingu täitmise tähtaegadest ka tegelikult kinni peeti, aga usutav ei ole rikkumine aastates, mistõttu on vaidlustuskomisjonil alust kahtluseks, et Tingimuse 3 ajakriteeriumisse ulatub vaid tehnilise kirjelduse p-ides 7.4 ja 7.5 nimetatud ülesannete täitmine (ülesanded ehitustöövõtude teostamisel, sh autorijärelevalve, ja ülesanded tööde ülevaastustel ja töövõtude vastuvõtmisel), kuid lepingujärgsed akteeritavad projekteerimistööd, sh ravigaasi süsteemide projekteerimistööd, on PERH-ile üle antud varem, sh on RH 196030 lepingu p-i 8.13 kohaselt arve esitamise aluseks *hankija poolt aktsepteeritud teostatud projekteerimistöö üleandmise-vastuvõtmise akt*. Seega vaidlustuskomisjonil ei ole alust arvata, et ravigaasi süsteemi projekteerimistöö oleks tegelikult akteeritud Tingimust 3 täitvas ajavahemikus.

Ehitustöövõtudega seotud RH 196030 lepingu täitmise faasi kestus või lõppemine on Tingimuse 3 kontekstis õiguslikult asjassepuutumatu - kui ravigaasi süsteemide projekteerimistööd loetakse nõuetekohaselt teostatuks alles nt koos autorijärelevalve lõpuga, tähendaks see, et pakkuja kvalifikatsioon sõltuks nt sellest, kui kiiresti hankija ehitajat otsib või kui kiiresti ehitaja ehitab. On vähetõenäoline, et Kolmas isik sellist tõlgendust väidaks, kui aasta oleks nt 2020 ja ehitustööd poleks veel alanudki. Vaidlustuskomisjon nõustub Vaidlustajaga, et autorijärelevalve faas järgnes antud juhul ravigaasi süsteemide projekteerimistööde nõuetekohasele teostamisele (teostati, anti üle, tasustati) ega pikenda iseenesest ravigaaside süsteemide projekteerimistööde nõuetekohase teostamise ajahetke kõikvõimalike RH 196030 lepingu kohustuste täitmiseni.

9.2.2.4. Vaidlustaja pakkumuses esitatud Kinnituskirjast nähtub üksnes projekteerimisteenuse kui terviku teostamine ajavahemikus 25.06.2018-22.09.2023 ja see ei erista kahe erineva lepingu täitmisega seotud töid ega täidetud lepingutes ravigaaside süsteemi projekteerimise osa. Seega Kinnituskirjast ei saanud Hankija kontrollida, et RH 196030 tulemusel sõlmitud lepingu täitmisel on saadud Tingimusele 3 vastamiseks nõutav ravigaaside süsteemi projekteerimise kogemus 36 kuu jooksul hanketeate avaldamisest. Seda ei muuda ka PERH-i 22.05.2026 kinnituskiri, mille Kolmas isik esitas vaidlustusmenetluses (edaspidi Kinnituskiri 2). Ka see tõendab projekteerimisteenuse kui terviku teostamist ajavahemikus 25.06.2018-22.09.2023, loetledes kõik projekteerimistööde osad, kuid mitte seda, et konkreetselt ravigaaside süsteemi projekteerimise osa kõikidest muudest RH 196030 lepinguga hõlmatud projekteerimistöödest oleks täidetud perioodil, mis näitaks Tingimuse 3 täitmist. Ära ei saa ka unustada fakti, et Kolmas isik on hankepassis tuginenud alltöövõtuleinguga Merkole tehtud töödele, mitte PERH-ile.

RH 212908

9.2.2.5. Põhimõtteliselt teistsugusel seisukohal on vaidlustuskomisjon aga RH 212908 sõlmitud alltöövõtulepingu täitmisest saadud kogemuse ja selle tõendamise osas.

Kolmanda isiku ülesanne oli teostada Y-korpuse tööprojektid, sh ravigaaside süsteemide omad, mida on kinnitanud ka peatöövõtja Merko projektijuht 21.05.2026 kinnituskirjas, mille Vaidlustaja esitas vaidlustusmenetluses (edaspidi Kinnituskiri 3):

Aktsiaselts Merko Ehitus Eesti kinnitab, et Innopolis Insenerid OÜ on nõuetekohaselt täitnud meie vahel sõlmitud projekteerimise lepingu, mille sisuks oli peatöövõtu korras Sihtasutuse Põhja-Eesti Regionaalhaigla hoone A-, B- ja Y-korpuste tööprojektide koostamine sh mudelprojekteerimine, aadressil Juhan Sütiste tee 19, Mustamäe linnaosa, 13419 Tallinn, Harju maakond. Lepingu alusel tehtud projekteerimistöödega hõlmatud ehitise suletud netopindala on järgmine: - Y-korpus (uusehitis) 12 687 m², - A- ja B-korpuse rekonstrueeritud osa 5 757 m². Tööd, mis käsitlesid sisulisi põhimahu- ja muudatustööde projekteerimistööd (sh ravigaasisüsteemide projekteerimist) ja projekteerija järelevalvet teostati perioodil 28.08.2020 kuni 31.08.2023.

Seega Kinnituskirjast 3 nähtub nii Tingimuse 3 täitmine ajakriteeriumi osas (projekteerimistööd teostati kuni 31.08.2023) kui ka teostatud tööde valdkonnakriteeriumi osas (tööd käsitlesid sisulisi põhimahu- ja muudatustööde projekteerimistööd, sh ravigaasisüsteemide projekteerimistööd). Objekti mahukriteeriumi (summaarne netopind 10 000 m²) täitmisel polnud juba enne vaidlust. Merko on ka peatöövõtjana pädev vastavaid kinnitusi esitama. Ravigaasisüsteemide projekteerimistööde töömaht võis sealjuures olla marginaalne, kui Tingimus 3 ei esita eraldi nõudeid töömahule.

9.2.3. Vaidlustuskomisjon märgib, et antud juhul tuli pakkujatel esmalt esitada hankepassis andmed, mille kontrollimiseks oli Hankija ette näinud klausli, et *Hankija nõudmisel peab pakkuja olema valmis esitama teise lepingupoole kinnituse nõuetekohaselt täidetud lepingu kohta*. Tõsi – sellist teise lepingupoole kinnitust (Merko oma) Kolmas isik pakkumuses ei esitanud ja Hankija ei ole sellist nõuet ka Kolmandale isikule esitanud, pidades ekslikult piisavaks Kinnituskirja. See viga aga ei ole viinud Kolmanda isiku õigusvastase kvalifitseerimiseni, mis nähtub Kinnituskirjast 3 (puudused, mis olid Kinnituskirjas, on kõrvaldatud Kinnituskirjaga 3) ja Hankija otsus on oma lõppjäreluses õige, kooskõlas RHS § 98 lg-dega 1 ja 5 ja selle kehtetuks tunnistamiseks alused puuduvad.

Seda, et juhul, kui pakkujate tehingupartneritelt saadud kinnituskirjad näitavad nende andmete õigsust, ei pea hakkama koguma täiendavaid tõendeid, et omakorda kontrollida kinnituskirjade paikapidavust, on sedastanud ka Tallinna Ringkonnakohus otsuse 3-18-1011 p-is 8 (Riigikohus ei võtnud 11.12.2018 kassatsioonkaebust menetlusse). Samuti on kohus viidatud otsuse p-is 9 märkinud, et *olukorras, kus kinnituskirjade nõudmine oli piisav, ei saa kohus hakata pakkujate vastavust kvalifitseerimistingimustele kontrollima suuremas mahus, kui oli hankijal hankemenetluses*. Seega kuna Hankija oli ka Riigihankes pidanud RHAD-is kinnituskirja pakkuja kvalifikatsiooni tõendamiseks piisavaks, ei oleks ta pidanud kontrollima Kolmanda isiku kvalifikatsiooni teistmoodi. Asjaolu, et Vaidlustaja soovib, et Hankija kontrolliks midagi rohkem, midagi muud, kuidagi põhjalikumalt või mingil muul moel, ei tähenda, et Hankija otsus Kolmanda isiku kvalifitseerimise kohta oleks vale.

10. Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise otsused on vaidlustatud vaidlustuskomisjonile arusaadavalt põhjusel, et need on järgnenud Kolmanda isiku kvalifitseerimise otsusele ega saa Vaidlustaja arvates olla õiged, kui neile ei eelne õiguspärast otsust Kolmanda isiku kvalifitseerimiseks või kvalifitseerimata jätmiseks. Kuna vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Hankija otsus Kolmanda isiku kvalifitseerimiseks on kooskõlas RHS-iga, siis tuleb jätta rahuldamata ka vaidlustus sellest sõltuvatele muudele otsustele.

11. Vaidlustusmenetluse kulud

Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuuluvad

vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg-d 3 ja 8.

11.1. Hankija ei taotlenud kulude väljamõistmist.

11.2. Kolmas isik osales vaidlustusmenetluses Hankija poolel, mistõttu on tal õigus kulude hüvitamisele Hankijaga samade reeglite alusel.

Kolmas isik on esitanud kaks kulude hüvitamise taotlust kogusummas 3602,50 eurot käibemaksuta 16,1 tunni õigusabiteenuse osutamise eest keskmise tunnihinnaga 223,76 eurot.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Kolmanda isiku kulud on veidi ülepaisutatud, arvestades asja mahtu ja keerukust, aga ka asjaolu, et Kolmas isik on esitanud ebavajalikke väited, mis iseenesest vaidlustuse rahuldamisele kaasa ei aidanud. Vaidlustuskomisjon leiab, et vajalikud ja põhjendatud on kulud 12 tunni eest kogusummas 2685,12 eurot käibemaksuta ja need tuleb Vaidlustajalt välja mõista.

11.3. Vaidlustaja kulud jäävad tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk